

## Literatur — IRODALOM — Littérature.

(Beküldött könyvek. — Eingesandte Bücher.)

### Folia Archaeologica. I-II. 1940.

A magyar régészeti irodalomnak nagy gazdagodásáról számolhatunk be. Olyan gazdagodásról, amelyet régen vártak úgy a hazai, mint a külföldi szakkörök. Idehaza már régen érezte mindenki a hiányát egy olyan mozgó-könyv folyóiratnak, amely sürűbb időközökben megjelenve, azokról a leletekről tájékoztassa az érdeklődő szakembereket, amelyek országszerte előkerülnek s amelyekről rendszerint igen későn kaptunk csak tudósítást, legtöbbször egy-egy olyan szakember tollából, aki valamelyik munkájában, valamilyen célja szolgálatában mutatta be azt a leletet, amelyet találóján kívül senki sem ismert, vagy csak a kétesértékű régészeti riportok sallangjainak letisztítása után kísérelt meg, legtöbbször igen kevés eredménnyel kihámozni.

Évekkel ezelőtt kívántunk egy régészeti folyóiratot, amely a legfrissebb leletekről, rövid közleményekben, kötetelsszerűen nyújt tájékoztatást. Olyan folyóíratra gondoltunk, mint amelyet a külföldi szakirodalomból nem egyet ismerünk, mert ennek a hiányát mindnyájan éreztük, amikor valamilyen régészeti kérdéshez hozzányúltunk. Talán felesleges ennek a

hiányát igazolni, hiszen ezt nálunk mindenki tudja. De ha mégis kételkednék benne, legyen szabad Tompa Ferenc: 25 Jahre Urgeschichtsforschung in Ungarn c. munkájára hivatkozni, amelynek jegyzeteiben lépten-nyomon találkozunk ezzel a refrain-szerűen visszatérő szóval: „unveröffentlicht“. Nem is kell mondani, hogy legtöbbször ott, ahol mindenki részletesen szeretné ismerni a hivatkozott értékes anyagot.

Mi volt az oka ennek az állapotnak? Azokon múlt-e, akik ásattak, vagy a mi sajátos viszonyainkon? Talán egyiken sem. Csupán a pénz kérdésén.

Nézzük a kérdést régészeti folyóírataink megindulásának időrendjében.

A valamikor minden hibája mellett élénk *Archaeologiai Értesítő* a háború után olyan évkönyvvé lett, amely nem is okvetlenül jelent meg minden esztendőben. Szűkre szabott oldalszámain a régészetnek és művészettörténetnek kellett megosztotnia. Ez az osztozkodás nem mindig kedvezett a régészetnek. Megvitatásra kerültek olyan régészeti problémák, amelyek távolállottak a mi sajátos feladatainktól, olyan szerzők tollából, akiknek a nálunk sokkal erő-

sebb nemzetek szakirodalma sokkal inkább helyet adhatott volna, mint a mi korlátolt eszközökkel dolgozó folyóiratunk. Ezek után természetes, hogy éppen a hazai új leletanyag feldolgozása szorult ki belőle, néhány kivételtől eltekintve. Itt is kívánatos volna a sűrűbb megjelenés. A magyar szakemberek egy eredetileg évenként ötször megjelent folyóirat évkönyvvé változását már azért sem nézhetik jó szemmel, mert azt szeretnék, hogy az újabb kötet még azelőtt jelennék meg, mielőtt a régít elfelejtették. E téren már is tapasztaljuk a változást, mert az új szerkesztő maga is érzi ezeket a nehézségeket, s ha programját meg tudja valósítani, igen nagy szolgálatokat tesz ügyünknek. A harmadik folyam első félköteté után minden reményünk megvan erre.

A *Budapest Régiségeiből* 1889-től 1932-ig mindössze 11 kötet jelent meg. Jelentős anyaggal gazdagította szakirodalmunkat, de időhöz nem kötött megjelenése is mutatja, hogy még arról a munkáról sem tájékoztat, ami a főváros intézetében vagy csak magában Aquincumban is történik. Nagy baj ez, mert a legjelentősebb hazai római anyag közlésének hiányát még azok a nagyrészt egyéb kiadványok is csak elkésve pótolhatják, amelyekkel a főváros áldozatkészsége olyan gyakran lepi meg a szakembereket.

A *kolozsvári Dolgozatok* folytatásaként megjelenő *szegedi Dolgozatokról* — amely az idén a Ferencz József és Horthy Miklós-Tudományegyetem kiadásaként jelent meg, *jövőben* azonban már csak a *Horthy Miklós-Tudományegyetem Régiségtudományi Intézetének* kiadásában fog megjelenni — magunk is elmondhatjuk, hogy évenként egyszer megjelenve, mindig új leletanyaggal foglalkozik, vagy azokon keresztül világítja meg a régebbi,

sokszor rosszul közölt anyagot. — Anyagi lehetőségei nemcsak a gyakoribb megjelenést nem teszik valószínűvé, de a szerkesztő — már tizenhat éve — minden évben úgy hiszi, hogy az „utolsó” kötetet adja ki és soha sem tudja, hogy mikor jelenik meg valóban az utolsó.

Az *Archaeologica Hungarica* programmszerűen hozza monográfiáit, amelyek sokszor egy-egy nagyobb lelet anyagával, legtöbbször azonban egy-egy leletanyag összefüggő problémáival foglalkoznak. Programja szerint se vállalkozhatik arra, hogy azt a hiányt pótolja, amelyről fennebb szóltunk.

A *Dissertationes Pannonicae* célkitűzése is hasonló. Kötetei valóban hézagot pótolnak a magyar szakirodalomban, de céljuk szerint se lehetnek alkalmasak a vázolt feladat betöltésére.

A debreceni *Déri Múzeum jelentése* újabban a magyar ifjúság érdeklődésének felkeltését tűzte ki céljául s ezzel is a saját gyűjteményeinek célját szolgálja elsősorban. A *Dunántúli Szemle*, a *Soproni Szemle*, a *Győri Szemle* és a *Gyulai Dolgozatok* megerősödve meg tudják oldani a fenti feladatot, de természetesen csak saját területüket illetően. A pécsi *Pannonia* izmosodó köteteiben erősen soványodik a régészeti közlemény. A *Szegedi Városi Múzeum kiadványai* és a *Csanád-megyei Könyvtár* sorozatában egyelőre kevés az önállóan megjelenő munka.

Egész természetesnek kell tartanunk, hogy az egész országot átfogó folyóirat, csak a Nemzeti Múzeumból indulhat ki, felölve mindannak a munkának szemléltetését, amely a vidéki múzeumokban is folyik.

Ez a folyóirat — ha egyelőre nem is az óhajtott gyakoribb megjelenésben — előttünk fekszik. Zichy István gr. és László Gyula szer-

kesztésében jelent meg a *Folia Archaeologica*, 267 folio lapon 45 táblával. A szerkesztőbizottság összetétele már magában is program. Az a tény, hogy Domanovszky György, Fettiich Nándor, Gallus Sándor, Nagy László és Szabó Kálmán tagjai ennek a bizottságnak, mutatja, hogy itt nemcsak a Nemzeti Múzeum gazdag anyagával, hanem az ország valamennyi múzeumának leletanyagával találkozni fogunk, mint ezt az első kötet közleményei is bizonyítják.

Zichy István gr. *előszava* szerint „az európai műveltségek kialakulásának főbb kérdései csak a mi régészeti leleteink tüzetes ismertetésével oldhatók meg. Ez a közismert tény indított bennünket a Folia kiadására, amelynek legfőbb céljaul a budapesti és vidéki múzeumokban őrzött leletek közlését jelöltük ki.“ „.....a közzétett dolgozatokat általában két részre tagolva adja. Az első résznek csakis a leletek pontos és tárgyilagos ismertetésével kell foglalkoznia. A második, rövidreszabott részben jöhet az ismertetett anyag régészeti, vagy őstörténeti megvilágítása.“

Ennek a programnak megfelelően a közlemények *az őskortól kezdve a középkorig* időrendben sorakozva a következők:

Roska Márton: *A barátkai (Bihar m.) mousteri iparral* foglalkozva megállapítja, hogy a felsorolt leletek tanúsága szerint a Sebes-Körös és Nádas völgye, meglehetősen sűrűn lakott terület lehetett.

Kiss Lajos: *Fiatalabb kőkori telep és sírok Kenézlőn* címen, újabban talált sírokról és telepmaradványokról tesz jelentést a tiszai kultúrának erről a már régen ismert lelőhelyéről.

Banner János: *Badeni sírok*

*Hódmezővásárhelyen, a Bodzásparton* címmel, három kronológiailag fontos sírt mutat be, e kor különböző időszakába tartozó leletanyaggal.

Roska Márton: *Figurális díszítésű őskori cserép Kisbácsról (Kolozs m.)* címen, egy bikaábrázolást és néhány már nem neolitikus cserepet mutat be, amelyeknek hitelességét Gallus Sándor *hozzászólásában* kétségbe vonja.

Tompa Ferenc: *A lausitzi kultúra Borsodban* c. közleményében azt a nyolc urnasírból álló későbronzkori temetőt mutatja be, amelyet Szendrő és Szalonna közt tárt fel. Rövid pillantást vet a helységek közelében előkerült őskori leletekre, kör alakú síncokra is.

Mozsolics Amália: *Korahallstatti kincslelet Celldömölkön* c. dolgozatában a Sághegyen talált, valószínűleg itáliai területről származó nyéllyukas sarlókat, ívelt kést, karpereceket és tűket, valamint az ezeket magában rejtő urnákat mutatja be, amelyeket Lázár Jenő bányaigazgatótól vásárolt a bécsi Naturhistorisches Museum.

Nagy László: *A középpárpápusztai (Veszprém m.) kora-vaskori temető* huszonhárom sírját ismerteti, gazdag keramikus anyagával. Az edények e kor III. szakaszába tartoznak.

Csallány Gábor: *A Szentese nagyhégyi kora vaskori bronzlelet* bronzedényét, töredékeit, sarlóit, szárnyas és tokos baltáit, kardtöredékét, gyűrűit, karpereceit és öntörögeit mutatja be. A lelet magábanálló raktárleletként került a szentesi múzeumba.

Leszli Andor: *Borsodmegyei szkíta leletek* címen bemutatja a megye területén eddig előkerült összes leleteket. Ezek közül a Muhi pusztán feltárt urnatemető harminchárom sírja, alföldi kapcsolatai miatt éppenúgy



figyelmet érdemel, mint a meszesi sírok. A bemutatott szórványos leletanyag igen jól egészíti ki a hazai szkíta emlékanyagot.

Lovás Elemér: *Kelta leletek a győri kálváriai és újszállási temetők-ből és Rábatamási sír c. dolgozata* rövid összefoglalást ad a Győr környékén újabban előkerült La Tène leletekről.

Alföldi András: *Pacatus aquincumi agyagműves gyárának kivitele Moesiába c. értekezése* azokat az emlékeket mutatja be, amelyek a pannoniai izlést terjesztették és közvetítették a szomszédos keleti tartományokba.

Szabó Kálmán: *Jazyg-szarmata sírok Kecskemét környékén* címen a ménteleki temető négy, az orgoványi temető három, a soltszentimrei és ballószögi temető egy-egy sírját írja le, kerámiai anyagával együtt. Kiegészíti ezeket a közléseket Malán Mihály: *A kecskeméti jazyg sírok embertani vizsgálata c. közleménye.*

László Gyula: *Koplt bronzlám-pa Tápiógyörgyéről c. értekezése* a hazai kereszténység egyik érdekes keleti eredetű emlékét közli.

Csallány Gábor: *A Szentese-derekegyházi népvándorláskori sírlelet* címen, egy VI. századi lovasnomád sírt mutat be, keleti és nyugati kapcsolatokat tanúsító emlékanyagával.

Csallány Dezső: *Koraavarkori sírleletek c. dolgozata* a Tisza-Maros-Aranka közti harminchét lelőhelyet, a kiskisbordi O. temető hét, a Deszk G. temető nyolc sírját és a Szeged-csengelei sírt ismerteti, részletesen foglalkozva a koraavarkori fülkesírokkal hetvenhárom sír alapján. Ismerteti a koraavarkori kétélű kardokat, övdíszeket és egyéb sírmellékleteket s ezek alapján korrendbe szedi a hazai avar emlékanyagot. Kiegészíti ezt a dolgo-

zatot Apor László és v. Rosztóczy Ernő tanulmánya *A Kiskisbordi O. temető csontvázairól.*

Az avarkorral foglalkozik Szabó Kálmán: *A kecskeméti—ballószögi avar sír c. dolgozata*, a VII. sz. végére datálható sír ismertetésével.

Párducz Mihály és Tary László: *A Csongrád—vendelhami honfoglaláskori lelet* címen negyvenhárom sír leírását adja s szerencsés kézzel választja szét a honfoglaló magyarság tipikus emlékeivel datált sírokat, a hajkarikás síroktól.

Pataky Vidor: *A hevesi honfoglaláskori női sírlelet* címen azt a gazdag sírt ismerteti, amelynek anthropológiai anyagát Bartucz Lajos dolgozta fel: *A hevesi honfoglaló magyar csontváz* című értekezésében.

László Gyula: *Egy regensburgi vállkő c. tanulmánya* fejezi be, a — minden korra kiterjedő — értekezések hosszú sorozatát. Az értekezés folytatását érdeklődéssel várjuk.

Az ismertetések és bírálatok rovatában Mozsolics Amália: *Patay Pál, Korai bronzkori kultúrák Magyarországon*; Radnóti Aladár: *Nagy Lajos, Pannonia Sacra*; Nagy Tibor: *Alföldi András, A kereszténység nyomai Pannoniában a népvándorlás korában*; László Gyula: *Fettich Nándor, A prágai Szent István kard régészeti megvilágításban*; Bárányiné Oberschall Magda: *Moravcsik Gyula, A magyar Szent Korona filológiai és történeti megvilágításban és László Gyula, Adalék a koronázási jogar régészeti megvilágításához*; Dománovszky György: *Balog Albin, Mindennapi élet Szent István korában és Knieszsa István, Magyarországi népe a XI. században*; Jónás Elemér: *Handbuch der Münzkunde von Mittel und Nordeuropa c. közleményeket és füzeteket ismertetik.*

A széleskörű folyóiratszemlében végre képet kapunk a legújabb magyarországi régészeti irodalomról. Ez a szemle a legkisebb folyóirat közleményeit is figyelembe veszi, az őskor, klasszikai archaeologia, népvándorlások és embertan területéről. Az eleven és mindenre kiterjedő rovatot — amely valóban hézagpótló — Gallus Sándor vezeti. E rovatban Roska Márton, Gallus Sándor és Fetiich Nándor tollából olvashatunk kritikát, ellenkritikát és szerkesztői hozzászólást Dombay Jánosnak *A zengővárkonyi őskori telep és temető* c. kötetéről, amely az Arch. Hung. XXIII. köteteként jelent meg. Minthogy legilletékesebb helyen volt alkalmunk erről a dolgról véleményt nyilvánítani, itt csak annyit jegyzünk meg, hogy amennyire helyesnek és szükségesnek tartjuk a termékenyítő kritikát és a folyóiratnak azt a célkitűzését, hogy a közleményeket idegen nyelven is megjelenteti, nem tartjuk helyesnek egy ilyen elmérgesedett vitának a külföld fülehallatára való, néha személyeskedésig menő folytatását.

A kötet valóban nagy gazdagodását jelenti a hazai szakirodalomnak. Reméljük, hogy ez a valóban az egész országot felölelő folyóirat — bár még jelentős múzeumaink hiányoznak ebből a kötetből — programja szerint gyakrabban megjelenve, a jövőben, ha rövid szemlében is, de hírt fog adni a hazai múzeumokban folyó régészeti tevékenységről, hogy arról ne évek után szerezhessünk csak tudomást.

Dr. Banner János.

**Praehistorica.** Beiträge zur Ur und Frühgeschichte des Menschen. Herausgegeben von Josef Bayer, Direktor am Naturhistorischen Museum in Wien. Wien, 1928. Verlag von Curt Kabitsch-Leipzig.

I. S. Brodar-Celje und J. Bayer, Wien, Die Potočka Zijalka. Eine Hochstation der Aurignac-Schwan-kung in den Ostalpen. 13 lap, 3 tábla. 4.50 Rm.

A Kelet-Karavánkák Olseva részében van az 1700 m magasan fekvő Potočka-Zijalka nevű barlang. Az ember egykori jelenlétére utalnak a különböző formájú, megmunkált csonteszközök. A faunát illetően a barlangi medve az uralkodó. A lelet kiértékelését Bayer végezte. Megállapítja, hogy egy bizonyos csonteszköz típus, a „Lautscher Knochenspitze“ a telep idejét az aurignacien öregebb szakaszába helyezi. Ez a megállapítás teszi lehetővé, hogy egy három helyen átlukasztott barlangi medve alsóállkapocs töredéket kronológiaiailag is meghatározzon, helyezvén azt a fennebb említett csonteszközökkel egy korba, de már rendeltetését illetően találgatásokra van utalva és csak feltételezi, hogy valamilyen zeneszerszámmal van dolgunk. Rámutat arra, hogy ennek a kultúrának fő jellegzetessége a már említett csonteszköz típus. Feltűnő, hogy a lelőhelyen a kőeszközök hiányzanak. Számba véve, az ehhez a csoporthoz tartozó többi leletet, arra a következtetésre jut, hogy e keskenypengéjű, ú. n. „Olschewa“ kultúra a keleti Alpokban Fiumétól Északmorvaországig terjedő területre korlátozódik, de megvan a Krakkó melletti wiersz-hovi alsó barlangban is. Hiányzik ezidőszerint Magyarországról és a nyugati területekről. Embere a Cro-Mag-